

## מראי מקומות - יבמות

### מט.

#### א. איזהו ממזר, כל שאר בשר שהוא בלא יבא

ע' ברש"י על הגמ' דמבואר דמחזיר גרושתו לא חשיב שאר בשה, והק' התוס' יו"ט דהא מבואר במשנה דלעיל דר"ע עושה ממזר גם ממחזיר גרושתו. וע' בתוס' כאן (ד"ה הכל) דכ' [מטעם אחר] דאכן מחזיר גרושתו חשיב לאו דשאה, כיון דבא ע"י אישות, וכן סוטה הוי לאו דשאה. וע"ע בתוס' רעק"א שהק' על מה שפי' הרמב"ם כאן דר"ע אוסר בכל לאוין, דהא בגמ' מבואר דמתני' ס"ל דרק לאוין דשאר אוסר [וע"ש עוד דכ' דמבואר דנח' תנאים בדעת ר"ע אם רק לאו דשאר עושה ממזר או כל חייבי לאוין, וע' מה שתמה מזה על התוס' יו"ט].

#### ב. ולר' ישבב דמרבה אפי' חייבי עשה

העיר הערוך לנה, הא בדוכתי אחריני מסתפקת הגמ' בדעת ר' ישבב, אם כוונתו לאפוקי מדר' סימאי, ולומר דלר"ע הוי הולד ממזר אפי' בלאו שאינו שוה בכל, כמו אלמנה לכה"ג, או דלמא כוונתו לומר דאף בכל חיובי עשה ס"ל לר"ע דהולד ממזר, וכאן נקט לדבר פשוט דאף בכל חייבי עשה הולד ממזר. וביאר דכוונת הגמ' ליישב אפי' אם ס"ל כן אפי' בחייבי עשה.

#### ג. נפקא להו מולא

ע' בערוך לנר שהביא מה שהק' רעק"א, איך ילפי' מקרא זה אף לאו שאינו שוה בכל, אפשר דבא לרבות רק שאר חייבי לאוין שאינן שאה, אלא דשוין בכל, ומ"ש דאמרי' דאיסור בעולה לכה"ג אינו נלמד מכאן, שהוא עשה שאינו שוה בכל, הא למדין לאוין שאינן שוים בכל, וגם למדין עשין. ותני' הערל"י ע"פ מה שיש לחקור, ר' ישבב ור' סימאי במאי פליגי, למה לר' סימאי לא מרבינן אלא לאו השוה בכל, ולר' ישבב מרבינן אף לאו שאינו שוה בכל, או אפי' חייבי עשה. וביאר דכיון דדין ממזר כתי' אצל אנוסת אביו, שהוא לאו, וגם שוה בכל, לכן ס"ל לר' סימאי דלא מרבינן אלא מה שהוא דומה לאנוסת אביו בכל צד, דהיינו לאו שהוא שוה בכל. אבל ר' ישבב ס"ל דאפי' אם לא שוה אלא אחד צד, דהיינו או שהוא לאו, אע"פ שאינו שוה בכל, או שהוא שוה בכל, אף שאינו לאו, אלא עשה, ג"כ מרבינן. אבל בעולה לכה"ג, שהוא עשה, וגם אינו שוה בכל, אינו דומה לאנוסת אביו כלל, וא"כ לכ"ע אין למדין זה מולא.